



市民對 2007-08 年度財政預算案的期望

調查報告

二零零七年二月

香港銅鑼灣道 19-23 號建康大廈 7 字樓
電話 : (852) 3119 8883 傳真 : (852) 2137 3839
電郵 : info@rahk.org 網頁 : <http://www.rahk.org>

	頁數
目錄	1
前言	2
對預算案的期望	3-4
對預算案著重點的意見	5-7
對提供稅務優惠的意見	8-9
對提供稅務優惠方法的意見	10-11
對調高免稅額及扣除的意見	12-14
對稅務優惠受眾的意見	15-17
本港經濟增長帶來的影響	18-19
對環保稅的意見	20-21
對私人醫療保險提供扣稅優惠的意見	22-23
總結	24

前言

香港研究協會為一非牟利民間智囊團體，於二零零四年六月正式成立。協會透過調查研究，為市民提供一個發表意見，關心香港的平台，使其加深對社會各方面的認識。協會主要工作包括：1) 對社會各方面進行調查、研究，範圍包括政治、經濟、民生、國際熱點、國情等；2) 就香港不同範疇的社會政策展開專題研究，並提出建議及方案，供政府及社會各界人士參考；3) 凝聚青年義工共同參與研究調查工作。

財政司司長唐英年現正就零七至零八年度財政預算案進行諮詢，香港研究協會就此於一月五日至九日展開全港隨機抽樣電話訪問，成功訪問了 1221 名十八歲或以上市民，以了解市民對該年度財政預算案的期望。調查結果曾在二零零七年一月十日發送至各大傳媒。但由於媒體報導各有焦點，未能全面，本文旨在就是次調查結果，作出系統性的整理和分析，以較全面地反映香港市民對 07-08 年度財政預算案的看法。本文亦會用去年同類調查的數據作比較，以探討市民對財政預算案看法的變化。

對預算案的期望

整體而言(表一)，最多受訪者對預算案的期望為「一般」(51%)，其次是對預算案的期望為「低」(21%)，再次是對預算案的期望為「高」(15%)，可見受訪者對今年預算案的期望偏低。

當與去年同類調查的數據比較時，結果顯示：表示對預算案的期望為「低」的受訪者多了 8%，而表示期望為「高」的受訪者就少 7%，可見受訪者的期望較去年為低。

表一：對預算案的期望(%)

	2007 年	2006 年	變化
低	21%	13%	+8%
一般	51%	58%	-7%
高	15%	18%	-3%
無意見	13%	11%	+2%
受訪者人數	1221	1079	

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析(cross analysis)。

1. 以年齡來分析(表二)：31 至 40 歲及 41 至 65 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向對預算案有較低期望，18 至 30 歲及 65 歲以上兩個年齡組別的受訪者就較傾向對預算案有較高期望。
2. 以教育程度來分析(表三)：中學學歷的受訪者較其他受訪者傾向對預算案有較低期望，大專或以上的受訪者就較其他受訪者傾向對預算案有較高期望。
3. 以職業來分析(表四)：在職人士較其他受訪者傾向對預算案有較低期望，學生就傾向對預算案有較高期望。
4. 以收入來分析(表五)：高收入人士較其他受訪者傾向對預算案有較低期望，中產人士就較多地表示對預算案的期望為「一般」。

預算案期望*年齡交叉表(表二)

顯著性=0.000< α =0.05

對預算案的期望	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
低	18%	24%	21%	14%	21%
一般	53%	53%	50%	40%	51%
高	18%	15%	13%	17%	15%
無意見	11%	8%	16%	29%	13%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

預算案期望*教育程度交叉表(表三)

顯著性=0.000< α =0.05

對預算案的期望	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
低	18%	22%	19%	21%
一般	37%	51%	54%	51%
高	14%	13%	18%	15%
無意見	31%	14%	9%	13%
總和	100%	100%	100%	100%

預算案期望*職業交叉表(表四)

顯著性=0.001< α =0.05

對預算案的期望	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
低	20%	21%	17%	18%	30%	21%
一般	51%	53%	51%	46%	38%	51%
高	18%	16%	11%	13%	16%	15%
無意見	11%	10%	21%	23%	16%	13%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

預算案期望*收入交叉表(表五)

顯著性=0.001< α =0.05

對預算案的期望	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
低	21%	19%	31%	21%
一般	48%	56%	33%	51%
高	14%	16%	23%	15%
無意見	17%	9%	13%	13%
總和	100%	100%	100%	100%

對預算案著重點的意見

整體而言(表六)，最多受訪者希望預算案著重推動香港經濟可持續發展(28%)，其次是扶助貧窮及弱勢社群(19%)，再次是促進就業(18%)，然後是解決公共醫療開支負擔過重問題(14%)，推動教育(8%)及推動環保(7%)。

當與去年同類調查比較時，結果顯示：希望預算案著重推動香港經濟可持續發展的受訪者減少 5%，而希望預算案著重推動環保和解決公共醫療開支負擔過重問題的受訪者就分別增加 3%和 2%。

表六：預算案的著重點的意見(%)

	2007 年	2006 年	變化
扶助貧窮及弱勢社群	19%	18%	+1%
促進就業	18%	18%	0%
推動香港經濟可持續發展	28%	33%	-5%
推動教育	8%	9%	-1%
推動環保	7%	4%	+3%
解決公共醫療開支負擔過重問題	14%	12%	+2%
其他	6%	6%	0%
受訪者人數	1221	1079	

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表七)：65 歲以上的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向希望預算案著重推動香港經濟可持續發展，和扶助貧窮及弱勢社群。41 至 65 歲的受訪者較其他受訪者傾向著重解決公共醫療開支負擔過重問題。31 至 40 歲的受訪者較其他受訪者傾向著重推動教育。18 至 30 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向著重促進就業和推動環保。
2. 以教育程度來分析(表八)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向著重推動香港經濟可持續發展、推動教育和推動環保。小學或以下學歷的受訪者較其他受訪者傾向著重解決公共醫療開支負擔過重問題，及扶助貧窮及弱勢社群。
3. 以職業來分析(表九)：在職人士較其他受訪者傾向著重推動香港經濟可持續發展。學生較其他受訪者傾向著重促進就業、推動教育和推動環保。家庭主婦較其他受訪者傾向著重解決公共醫療開支負擔過重問題。退休人士較其他受訪者傾向著重扶助貧窮及弱勢社群。

4. 以收入來分析(表十)，低收入人士較其他受訪者傾向著重扶助貧窮及弱勢社群，以及促進就業。中產人士較其他受訪者傾向著重推動香港經濟可持續發展。高收入人士較其他受訪者傾向著重解決公共醫療開支負擔過重問題、推動教育和推動環保。

預算案的著重點*年齡交叉表(表七)

顯著性=0.000< α =0.05

最希望預算案的著重	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
扶助貧窮及弱勢社群	22%	16%	18%	24%	19%
促進就業	21%	14%	19%	14%	18%
推動香港經濟可持續發展	23%	31%	29%	35%	28%
推動教育	9%	11%	5%	2%	8%
推動環保	10%	8%	4%	3%	7%
解決公共醫療開支負擔過重問題	9%	11%	19%	15%	14%
其他	5%	9%	6%	7%	6%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

預算案的著重點*教育程度交叉表(表八)

顯著性=0.000< α =0.05

最希望預算案的著重	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
扶助貧窮及弱勢社群	23%	20%	16%	19%
促進就業	22%	22%	12%	18%
推動香港經濟可持續發展	17%	25%	36%	28%
推動教育	3%	7%	9%	8%
推動環保	4%	6%	8%	7%
解決公共醫療開支負擔過重問題	25%	14%	12%	14%
其他	6%	6%	7%	6%
總和	100%	100%	100%	100%

預算案的著重點*職業交叉表(表九)

顯著性=0.000< α =0.05

最希望預算案的著重	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
扶助貧窮及弱勢社群	23%	18%	14%	24%	30%	19%
促進就業	25%	17%	19%	17%	24%	18%
推動香港經濟可持續發展	14%	32%	22%	30%	24%	28%
推動教育	16%	7%	8%	2%	8%	8%
推動環保	13%	7%	7%	4%	0%	7%
解決公共醫療開支負擔過重問題	7%	12%	24%	21%	10%	14%
其他	2%	7%	6%	2%	4%	6%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

預算案的著重點*收入交叉表(表十)

顯著性=0.000< α =0.05

最希望預算案的著重	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
扶助貧窮及弱勢社群	26%	12%	10%	19%
促進就業	22%	15%	8%	18%
推動香港經濟可持續發展	21%	36%	36%	28%
推動教育	7%	8%	10%	8%
推動環保	5%	8%	10%	7%
解決公共醫療開支負擔過重問題	15%	13%	18%	14%
其他	4%	8%	8%	6%
總和	100%	100%	100%	100%

對提供稅務優惠的意見

整體而言(表十一)，較多受訪者認為現在是適當時機政府提供稅務優惠(58%)，表示現在不是適當時機的受訪者就有 21%。跟去年相比，認為現在是適當時機政府提供稅務優惠的受訪者增加 5%，而認為現在並非適當時機提供稅務優惠的受訪者就減少 3%，可見市民對稅務優惠的訴求有所提高。

表十一：適當時機政府提供稅務優惠(%)

	2007 年	2006 年	
是	58%	53%	+5%
不是	21%	24%	-3%
無意見	21%	23%	-2%
受訪者人數	1221	1079	

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表十二)：31 至 40 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向認為現在是適當時機政府提供稅務優惠，65 歲以上的受訪者就較其他年齡組別的受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。
2. 以教育程度來分析(表十三)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向認為現在是適當時機政府提供稅務優惠。
3. 以職業來分析(表十四)：在職人士較其他受訪者傾向認為現在是適當時機政府提供稅務優惠，學生就較其他受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。
4. 以收入來分析(表十五)：中產人士較其他受訪者傾向認為現在是適當時機政府提供稅務優惠，高收入人士就較其他受訪者傾向認為現在並非適當時機提供稅務優惠。

適當時機提供稅務優惠*年齡交叉表(表十二)

顯著性=0.001< α =0.05

適當時機提供稅務優惠	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
是	52%	64%	60%	45%	58%
不是	28%	19%	18%	29%	21%
無意見	20%	17%	22%	26%	21%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

適當時機提供稅務優惠*教育程度交叉表(表十三)

顯著性=0.000< α =0.05

適當時機提供稅務優惠	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
是	48%	55%	64%	58%
不是	17%	22%	21%	21%
無意見	35%	23%	15%	21%
總和	100%	100%	100%	100%

適當時機提供稅務優惠*職業交叉表(表十四)

顯著性=0.000< α =0.05

適當時機提供稅務優惠	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
是	47%	64%	47%	55%	44%	58%
不是	25%	21%	20%	21%	20%	21%
無意見	28%	15%	33%	24%	36%	21%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

適當時機提供稅務優惠*收入交叉表(表十五)

顯著性=0.001< α =0.05

適當時機提供稅務優惠	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
是	53%	64%	51%	58%
不是	22%	20%	26%	21%
無意見	25%	16%	23%	21%
總和	100%	100%	100%	100%

對提供稅務優惠方法的意見

整體而言(表十六)，受訪者最希望政府調高免稅額(45%)，其次是擴闊稅階(24%)及調低標準稅率(20%)，再次是調低邊際稅率(11%)。

表十六：對提供稅務優惠方法的意見 (%)

調高免稅額	45%
擴闊稅階	24%
調低邊際稅率	11%
調低標準稅率	20%
受訪者人數	1221

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表十七)：31 至 40 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向希望政府調高免稅額，65 歲以上的受訪者就較其他年齡組別的受訪者傾向希望政府擴闊稅階、調低邊際稅率，以及調低標準稅率。
2. 以職業來分析(表十八)：在職人士較其他受訪者傾向希望政府調高免稅額，家庭主婦較其他受訪者傾向希望政府調低邊際稅率，而退休人士就較其他受訪者傾向希望政府擴闊稅階。
3. 以收入來分析(表十九)：中產人士較其他受訪者傾向希望政府調高免稅額，高收入人士就較其他受訪者傾向希望政府調低標準稅率以及調低邊際稅率。
4. 在教育程度上，由於其顯著性是 0.642，大於 $\alpha=0.05$ ，置信水平低於 95%，所以教育程度和提供稅務優惠方法的意見未有明顯關聯，對此不作交叉分析。

提供稅務優惠方法*年齡交叉表(表十七)

顯著性=0.045< α =0.05

提供薪俸優惠的方法	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
調高免稅額	40%	51%	45%	28%	45%
擴闊稅階	26%	21%	24%	33%	24%
調低邊際稅率	12%	9%	11%	17%	11%
調低標準稅率	22%	19%	20%	22%	20%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

提供稅務優惠方法*職業交叉表(表十八)

顯著性=0.000< α =0.05

提供薪俸優惠的方法	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
調高免稅額	27%	49%	46%	39%	20%	45%
擴闊稅階	30%	23%	20%	32%	28%	24%
調低邊際稅率	13%	9%	14%	11%	30%	11%
調低標準稅率	30%	19%	20%	18%	22%	20%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

提供稅務優惠方法*收入交叉表(表十九)

顯著性=0.027< α =0.05

提供薪俸優惠的方法	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
調高免稅額	42%	48%	31%	45%
擴闊稅階	24%	24%	20%	24%
調低邊際稅率	13%	9%	18%	11%
調低標準稅率	21%	19%	31%	20%
總和	100%	100%	100%	100%

對調高免稅額及扣除的意見

整體而言(表二十)，受訪者最希望政府調高個人免稅額(45%)，其次是調高子女免稅額(20%)，再次是調高供養父母免稅額(14%)，然後是調高個人進修開支扣除上限(7%)，以及調高居所貸款利息扣除上限(7%)。

表二十：調高免稅額及扣除 (%)

調高個人免稅額	45%
調高子女免稅額	20%
調高供養父母免稅額	14%
調高個人進修開支扣除上限	7%
調高居所貸款利息扣除上限	7%
其他	7%
受訪者人數	1221

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表二十一)：31 至 40 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向希望調高個人免稅額以及子女免稅額。65 歲以上的受訪者就較其他年齡組別的受訪者傾向希望調高供養父母免稅額。18 至 30 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向希望調高個人進修開支扣除上限，以及居所貸款利息扣除上限。
2. 以教育程度來分析(表二十二)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向希望調高個人免稅額。中學學歷的受訪者較其他受訪者傾向希望調高子女免稅額以及居所貸款利息扣除上限。小學或以下學歷的受訪者較其他受訪者傾向希望調高供養父母免稅額以及個人進修開支扣除上限。
3. 以職業來分析(表二十三)：在職人士較其他受訪者傾向希望調高個人免稅額。學生較其他受訪者傾向希望調高子女免稅額、個人進修開支扣除上限，以及居所貸款利息扣除上限。退休人士就較其他受訪者傾向希望調高供養父母免稅額。
4. 以收入來分析(表二十四)：低收入人士較其他受訪者傾向希望調高個人進修開支扣除上限。中產人士較其他受訪者傾向希望調高個人免稅額以及子女免稅額。高收入人士就較其他受訪者傾向希望調高供養父母免稅額。

調高免稅額及扣除*年齡交叉表(表二十一)

顯著性=0.000< α =0.05

調高免稅額及扣除	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
調高個人免稅額	43%	49%	45%	33%	45%
調高子女免稅額	17%	25%	18%	19%	20%
調高額供養父母免稅額	11%	10%	17%	24%	14%
調高個人進修開支扣除上限	12%	5%	6%	5%	7%
調高居所貸款利息扣除上限	10%	6%	6%	3%	7%
其他	7%	5%	8%	16%	7%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

調高免稅額及扣除*教育程度交叉表(表二十二)

顯著性=0.005< α =0.05

調高免稅額及扣除	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
調高個人免稅額	31%	43%	51%	45%
調高子女免稅額	21%	21%	18%	20%
調高額供養父母免稅額	24%	14%	12%	14%
調高個人進修開支扣除上限	11%	7%	6%	7%
調高居所貸款利息扣除上限	3%	8%	6%	7%
其他	10%	7%	7%	7%
總和	100%	100%	100%	100%

調高免稅額及扣除*職業交叉表(表二十三)

顯著性=0.000< α =0.05

調高免稅額及扣除	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
調高個人免稅額	29%	53%	31%	33%	34%	45%
調高子女免稅額	24%	19%	23%	15%	18%	20%
調高額供養父母免稅額	8%	9%	24%	33%	14%	14%
調高個人進修開支扣除上限	15%	6%	7%	8%	10%	7%
調高居所貸款利息扣除上限	16%	7%	6%	4%	10%	7%
其他	8%	6%	9%	7%	14%	7%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

調高免稅額及扣除*收入交叉表(表二十四)

顯著性=0.001< α =0.05

調高免稅額及扣除	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
調高個人免稅額	40%	51%	46%	45%
調高子女免稅額	19%	21%	13%	20%
調高額供養父母免稅額	16%	11%	21%	14%
調高個人進修開支扣除上限	9%	6%	5%	7%
調高居所貸款利息扣除上限	7%	7%	8%	7%
其他	9%	4%	7%	7%
總和	100%	100%	100%	100%

對稅務優惠受眾的意見

整體而言(表二十五)，最多受訪者認為財政預算應著重紓緩中產人士的壓力(39%)，其次是低收入人士的壓力(38%)，再次是弱勢社群的壓力(16%)，然後才是高收入人士的壓力(2%)。

表二十五：著重紓緩哪類人士的壓力(%)

弱勢社群	16%
低收入人士	38%
中產人士	39%
高收入人士	2%
其他	5%
受訪者人數	1221

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表二十六)：31 至 40 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩中產人士的壓力，65 歲以上的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩低收入人士和弱勢社群的壓力。
2. 以教育程度來分析(表二十七)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩中產人士的壓力。小學或以下學歷的受訪者就較其他受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩低收入人士和弱勢社群的壓力。
3. 以職業來分析(表二十八)：在職人士較其他受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩中產人士的壓力。家庭主婦較其他受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩低收入人士的壓力。退休人士就較其他受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩弱勢社群的壓力。
4. 以收入來分析(表二十九)：低收入人士受訪者較其他受訪者傾向希望財政預算案著重紓緩低收入人士和弱勢社群的壓力。

著重紓緩哪類人士的壓力*年齡交叉表(表二十六)

顯著性=0.000< α =0.05

著重紓緩哪類人士的壓力	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
弱勢社群	19%	13%	16%	21%	16%
低收入人士	42%	32%	38%	47%	38%
中產人士	30%	50%	40%	24%	39%
高收入人士	4%	1%	1%	3%	2%
其他	5%	4%	5%	5%	5%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

著重紓緩哪類人士的壓力*教育程度交叉表(表二十七)

顯著性=0.000< α =0.05

著重紓緩哪類人士的壓力	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
弱勢社群	19%	17%	14%	16%
低收入人士	52%	45%	27%	38%
中產人士	18%	32%	53%	39%
高收入人士	5%	1%	3%	2%
其他	6%	5%	3%	5%
總和	100%	100%	100%	100%

著重紓緩哪類人士的壓力*職業交叉表(表二十八)

顯著性=0.000< α =0.05

著重紓緩哪類人士的壓力	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
弱勢社群	20%	15%	13%	22%	28%	16%
低收入人士	38%	37%	45%	37%	38%	38%
中產人士	32%	43%	35%	35%	18%	39%
高收入人士	7%	1%	2%	2%	4%	2%
其他	3%	4%	5%	4%	12%	5%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

著重紓緩哪類人士的壓力*收入交叉表(表二十九)

顯著性=0.000< α =0.05

著重紓緩哪類人士的壓力	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
弱勢社群	20%	12%	18%	16%
低收入人士	51%	25%	13%	38%
中產人士	21%	58%	56%	39%
高收入人士	2%	2%	10%	2%
其他	6%	3%	3%	5%
總和	100%	100%	100%	100%

本港經濟增長帶來的影響

整體而言(表三十)，最多受訪者表示現時沒有受惠於本港經濟的增長(64%)，表示現時有受惠於本港經濟的增長的受訪者就有 14%。

表三十：有否受惠於本港經濟的增長(%)

	2007 年
有	14%
沒有	64%
無意見	22%
受訪者人數	1221

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表三十一)：65 歲以上的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向表示有受惠於本港經濟的增長，而 31 至 40 歲的受訪者就較其他年齡組別的受訪者傾向表示沒有受惠於本港經濟的增長。
2. 以教育程度來分析(表三十二)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向表示有受惠於本港經濟的增長，而中學學歷的受訪者就較其他受訪者傾向表示沒有受惠於本港經濟的增長。
3. 以職業來分析(表三十三)：學生較其他受訪者傾向表示有受惠於本港經濟的增長，而在職人士就較其他受訪者傾向表示沒有受惠於本港經濟的增長。
4. 以收入來分析(表三十四)：高收入人士較其他受訪者傾向表示有受惠於本港經濟的增長，而中產人士及低收入人士就較傾向表示沒有受惠於本港經濟的增長。

有否受惠於本港經濟的增長*年齡交叉表(表三十一)

顯著性=0.037< α =0.05

有否受惠於本港經濟的增長	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
有	18%	13%	12%	21%	14%
沒有	64%	65%	64%	48%	64%
無意見	18%	22%	24%	31%	22%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

適當時機提供稅務優惠*教育程度交叉表(表三十二)

顯著性=0.000< α =0.05

有否受惠於本港經濟的增長	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
有	12%	10%	20%	14%
沒有	57%	65%	63%	64%
無意見	31%	25%	17%	22%
總和	100%	100%	100%	100%

適當時機提供稅務優惠*職業交叉表(表三十三)

顯著性=0.000< α =0.05

有否受惠於本港經濟的增長	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
有	25%	14%	8%	17%	6%	14%
沒有	53%	68%	56%	58%	58%	64%
無意見	22%	18%	36%	25%	36%	22%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

適當時機提供稅務優惠*收入交叉表(表三十四)

顯著性=0.007< α =0.05

有否受惠於本港經濟的增長	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
有	12%	16%	21%	14%
沒有	64%	65%	41%	64%
無意見	24%	19%	38%	22%
總和	100%	100%	100%	100%

對環保稅的意見

整體而言(表三十五)，較多受訪者表示贊成開徵環保稅(44%)，而表示不贊成的受訪者就有 34%。

表三十五：是否贊成開徵環保稅(%)

	2007 年
贊成	44%
不贊成	34%
無意見	22%
受訪者人數	1221

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表三十一)：18 至 30 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向贊成開徵環保稅，65 歲以上的受訪者就較其他年齡組別的受訪者傾向不贊成開徵環保稅。
2. 以教育程度來分析(表三十二)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向贊成開徵環保稅，而中學學歷的受訪者就較其他受訪者傾向不贊成開徵環保稅。
3. 以職業來分析(表三十三)：學生較其他受訪者傾向贊成開徵環保稅，而退休人士就較其他受訪者傾向不贊成開徵環保稅。
4. 以收入來分析(表三十四)：中產人士較其他受訪者傾向贊成開徵環保稅，而低收入人士就較其他受訪者傾向不贊成開徵環保稅。

是否贊成開徵環保稅*年齡交叉表(表三十六)

顯著性=0.000< α =0.05

是否贊成開徵環保稅	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
贊成	50%	47%	40%	24%	44%
不贊成	33%	33%	35%	38%	34%
無意見	17%	20%	25%	38%	22%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

是否贊成開徵環保稅*教育程度交叉表(表三十七)

顯著性=0.000< α =0.05

是否贊成開徵環保稅	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
贊成	24%	41%	50%	44%
不贊成	32%	36%	32%	34%
無意見	44%	23%	18%	22%
總和	100%	100%	100%	100%

是否贊成開徵環保稅*職業交叉表(表三十八)

顯著性=0.000< α =0.05

是否贊成開徵環保稅	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
贊成	53%	48%	31%	35%	32%	44%
不贊成	27%	34%	35%	36%	34%	34%
無意見	20%	18%	34%	29%	34%	22%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

是否贊成開徵環保稅*收入交叉表(表三十九)

顯著性=0.01< α =0.05

是否贊成開徵環保稅	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
贊成	39%	48%	46%	44%
不贊成	35%	34%	33%	34%
無意見	26%	18%	21%	22%
總和	100%	100%	100%	100%

對私人醫療保險提供扣稅優惠的意見

整體而言(表四十)，如政府為私人醫療保險提供扣稅優惠，較多受訪者表示會增加購買醫療保險的意欲(44%)，而表示不會的受訪者就有 34%。

表四十：如政府為私人醫療保險提供扣稅優惠，會否增加你購買醫療保險的意欲？(%)

	2007 年
會	44%
不會	34%
無意見	22%
受訪者人數	1221

以下我們將從受訪者的年齡、教育程度、職業及收入四方面進行交叉分析。

1. 以年齡來分析(表四十一)：如政府為私人醫療保險提供扣稅優惠，31 至 40 歲的受訪者較其他年齡組別的受訪者傾向表示會增加購買醫療保險的意欲，而 18 至 30 歲的受訪者就傾向表示不會增加購買醫療保險的意欲。
2. 以教育程度來分析(表四十二)：大專或以上學歷的受訪者較其他受訪者傾向表示會增加購買醫療保險的意欲，而小學或以下學歷的受訪者就傾向表示不會增加購買醫療保險的意欲。
3. 以職業來分析(表四十三)：在職人士的受訪者較其他受訪者傾向表示會增加購買醫療保險的意欲。
4. 以收入來分析(表四十四)：中產人士較其他受訪者傾向表示會增加購買醫療保險的意欲，而低收入人士受訪者就傾向表示不會增加購買醫療保險的意欲。

增加購買醫療保險的意欲*年齡交叉表(表四十一)

顯著性=0.000< α =0.05

會否增加購買醫療保險的意欲	受訪者年齡				全部受訪者
	18至30歲	31至40歲	41至65歲	65歲以上	
會	45%	49%	42%	23%	44%
不會	37%	32%	33%	36%	34%
無意見	18%	19%	25%	41%	22%
總和	100%	100%	100%	100%	100%

增加購買醫療保險的意欲*教育程度交叉表(表四十二)

顯著性=0.000< α =0.05

會否增加購買醫療保險的意欲	受訪者教育程度			全部受訪者
	小學或以下	中學	大專或以上	
會	23%	41%	50%	44%
不會	37%	37%	30%	34%
無意見	40%	22%	20%	22%
總和	100%	100%	100%	100%

增加購買醫療保險的意欲*職業交叉表(表四十三)

顯著性=0.000< α =0.05

會否增加購買醫療保險的意欲	受訪者屬於					全部受訪者
	學生	在職人士	家庭主婦	退休人士	其他	
會	33%	50%	29%	36%	38%	44%
不會	34%	35%	35%	29%	30%	34%
無意見	33%	15%	36%	35%	32%	22%
總和	100%	100%	100%	100%	100%	100%

增加購買醫療保險的意欲*收入交叉表(表四十四)

顯著性=0.000< α =0.05

會否增加購買醫療保險的意欲	受訪者收入			全部受訪者
	低收入人士	中產人士	高收入人士	
會	37%	51%	33%	44%
不會	36%	32%	31%	34%
無意見	27%	17%	36%	22%
總和	100%	100%	100%	100%

總結

本文根據香港研究協會於二零零七年一月進行的一項電話調查的資料，系統地探討了香港市民對零七至零八年度財政預算案的期望。

本文發現：

- (一)市民對財政預算案不抱有太大期望。
- (二)市民從關注經濟發展問題轉向關注民生問題。
- (三)希望政府提供稅務優惠的訴求有所上升。
- (四)交互分析顯示，高學歷、高收入的人士較能受惠於經濟增長，中年、中學學歷和中低收入的人士較多地表示沒有受惠於經濟增長。
- (五)年青、低學歷、低收入的人士較希望在進修上得到稅務優惠。
- (六)年青、高學歷、中高收入的人士較贊成開徵環保稅。
- (七)政府提供私人醫療保險扣稅優惠較能增加年青、高學歷、中等收入的人士購買醫療保險的意欲。