



To: taxreform@fstb.gov.hk
cc:
Subject: comment on GST

25/10/2006 18:56

☐ Urgent

☐ Return Receipt

Dear Sirs,

I have attached my comments on GST for your review. Thanks for your considerations.

Regards,
Thomas.



GST 之我見.doc

GST 之我見

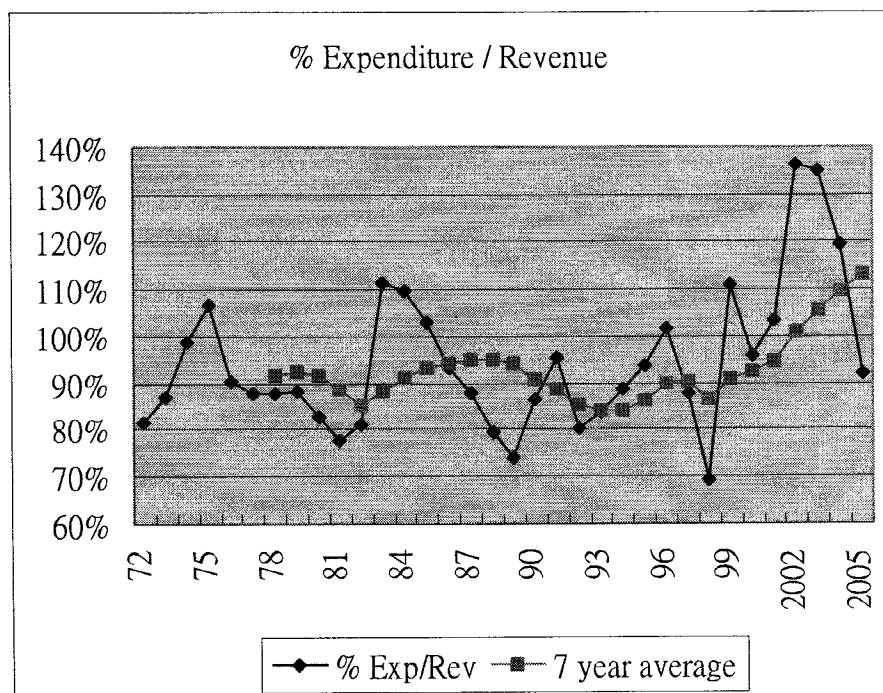
楊學勉 CPA(HK), CPA(Aust)

最近有很多關於 GST 的討論，連我的兒子也爲了做功課，問起我對 GST 的看法，因此我回答了兒子後，順便寫下這篇「我見」。

首先政府提出的理據是擴闊稅基。爲甚麼要擴闊稅基？說是因爲政府的收入會隨經濟循環而波動，但政府的開支卻不能在經濟衰退時作相應的收縮，因而選成結構性財赤。GST 的收入能夠不受經濟循環影響，故更方便政府做財政計劃。

表面看來，這說法堂而皇之，可謂無懈可擊。但我心想：爲甚麼英國人管治時，財政計劃能夠應付經濟循環，而回歸後的特區政府便應付不了？於是我翻查歷年的香港年報，嘗試從 1972 至 2005 年的數字中找尋答案。

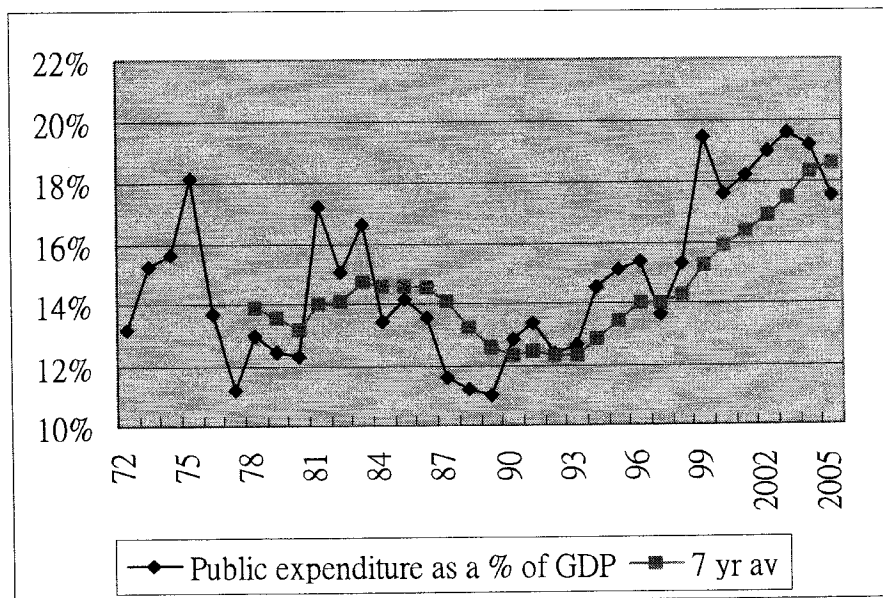
試看 1972-1997 年 25 年的政府開支佔收入的百分比。最高的是 1983 年的 111%，最低的是 1989 年的 74%。由此可是經濟循環確實有影響，而且波幅非常之大。



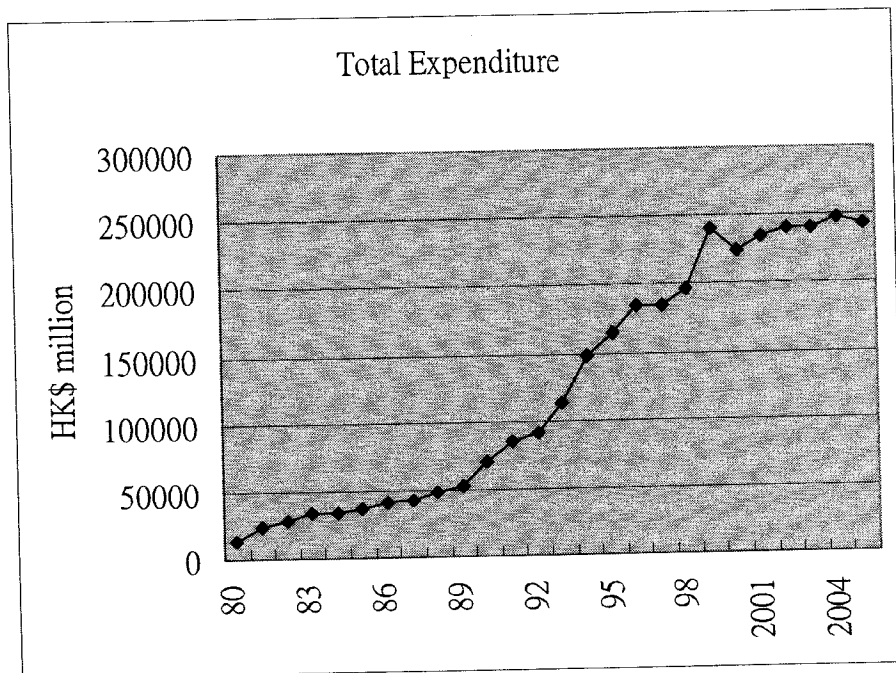
如果我用 7 年平均數的話，便可以消除了短期的經濟循環的影響。發覺最高的是 1988 年及以前 7 年的 95%（這幾年包括了 1982-1985 年的 3 年赤字，當時正值中英談判香港前途問題）。最低的是 1993 及以前 7 年的 84%，而 1997 以前 7 年的平均數是 90%。可見 97 前的政府是能夠以豐收年的盈餘去補救歉收年的赤字，藉此應付經濟循環。回頭再看 1998-2005 年 7 年的平均數，卻是 113%，可

見政府開支長期大幅超出收入，恐怕不是因為經濟循環，而是另有原因。

真正的原因是開支大幅增長，不論絕對值和相對值都如是。試看政府開支佔國民生產總值 GDP 的百分比，最低的是 11% (1977, 1988 和 1989)，97 前最高的是 1975 年的 18%。再看 7 年平均數，97 前是 12.3%(1990, 1992 & 1993)至 14.6%(1984 & 1985)之間。97 前 7 年的平均數是 14%，而 1998-2005 的平均數是 18.6%，比 97 前大幅上升 33%。



再看絕對值，我們可以見到 90 年代的開支是高速增長的，由於 97 前的開支佔 GDP 的百分比是相對低和穩定，我們可以說當時的開支增長是配合經濟增長的。可是 97 年發生了亞洲金融風暴，政府開支仍然在 97-99 年間大幅增長了 31%，那就造成往後幾年的開支高企和連年赤字的困局。



從以上的分析，我們可以知道，97 後政府連年財赤，並不是經濟循環所造成，而是 97-99 年間政府不顧現實，大幅增加開支所致。這可以從政府開支佔 GDP 的百分比大幅上升得到確認。

現在回頭說 GST，政府說甚麼稅基狹窄，不能應付經濟循環云云，那都純屬說詞，不能成立。本人估計那是政府不想承認 97-99 年間的大幅增長開支是個錯誤，才開徵 GST 來「補鑊」。既然政府宣稱她也支持「大市場，小政府」，似乎政府應該大幅削減開支，回復到 97 前的政府開支佔 GDP 的 14%，而不是開徵 GST 來支付高企的開支。