



Gary Liu

To: <taxreform@fstb.gov.hk>

cc:

Subject: 「稅制改革」

18/10/2006 17:19

 Urgent Return Receipt

我同意「稅制改革」的需要,但不同意GST是最為合適的稅法,我較為讚成調低免稅額,增闊稅基,我本人對政府反對調低免稅額的原因不太認同,以下是所持意見
:<?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

60 政府認為調低免稅額不可行的原因:

- a. 文中為何提到取消免稅額? 現在談的是調低免稅額,以擴闊稅基,因此政府這一論點並不成立,有誤導之嫌
- b. 這一點亦有誤解,「稅制改革」的目的是擴闊稅基,穩定稅收,(不是增加稅收),一旦免稅額調低了,不是更多人掉進了稅網? 不是增加了庫房收入? 也不是代表有空間減低現有納稅人的稅率? 效果會不會跟GST一樣做到稅基的重新分配,增加稅收的層面? 其好處是不會直接影響現有市場物價,香港仍可保留購物天堂的美譽,GST把所有市民納入稅網,必定窮富走向兩極,當然政府將給予低收入者額外資助以作補償,稅後再作補償,實屬費時失事,為何不直接對有能力者直接抽稅,稅制簡單,GST稅率是多買多付稅額,必定引致其他問題,例如跨境購物等... 相反,免稅額的調低是一次性的稅收,有鼓勵消費的作用
- c. 人口老化的問題使薪俸稅稅基縮窄,這點我同意,但人口老化是問題的根本,GST使老年人購物也需要交稅,政府稅金再轉變為「生果金」發放予老年人,難道這做法更為方便有效? 在免稅額的調低及稅率的下降之下,相對地香港對於吸引國際人才更為有利,在增加本身競爭力的同時,不是解決了人口老化的問題?
- d. 文中所提及的「收入波動」相信在什麼稅制下也改變不了,即使是GST 當市民對前景不樂觀,消費還會跟前一樣嗎? 這不是「收入波動嗎»? 這正如在經濟低迷的情況下,市民入息少了,自然稅收少了. 我看收入波動的論點不大明顯
- e. 相對較高的行政費用,這點我也同意,但難道GST便沒有行政費用了? 難道因GST引致的其他行政費用真的較便宜?