



26/09/2006 23:07

To: "Govr-Tax" &lt;taxreform@fstb.gov.hk&gt;

cc:

Subject: 擴闊稅基

 Urgent Return Receipt

稅制改革委員會啓，

首先，我身為香港市民的一份子，很感謝政府有長遠的計劃，為香港謀求長遠的幸福，這是一件好事，是很有須要深入研究和廣泛討論的一件大事，因此我也積極參與，提出一些愚見，期望不要見笑，並獲得大家作為參考的一些資料。

近日，不論是政府，或是市民，這個題目都成為一個熱門的話題，而各方面都有不同的理解和論點，這是好事，也是正常的事。

我看過『擴闊稅基，促進繁榮』的諮詢文件，覺得內容不足，賣點不夠，資料不清的三不的情況下，是個情況一定招致反對多於贊成。

1. 內容方面，只看到擴闊稅基的『開源』，沒有談及『節流』的細節，近日報章都在批評政府有很多部門『浪費資源』，為何政府不在這方面下一點功夫，省下這些資源，以備不時之需？所謂『節儉可以渡貧』。

2. 賣點方面，我覺得這個方法不可取，司長說，為了減輕貧者的負擔，會補貼他們每月港幣 5500 給他們，用水管或電線作比喻，管道越長，浪費或流失越多、越大。而這筆費用，又是從中產階級的身上取得。

在搏奕理論中，吸引力越大，爭取的人越多，本來不去取『綜援』的，也來分一碗羹，這樣，政府的支出一定會更多，欺騙的成數越多，政府為了免受欺騙，堵截的行政費必會增加。

增加遊客的消費稅，減少遊客來港消費的意慾，而香港又要用去一筆不少的行政費用來處理它，不管這筆費用是誰出，這個都是資源，而且是沒有建樹，沒有增值力的支出。而政府的收入在這方面應該入不乎支。

書本說，政府收取的5%稅項，到消費者身上，是大約為3%，這也是沒有可能的，試想一間店舖，它買入50件貨品，50件都付出了5%的稅款，但一定有貨尾，或存倉，或減價，這個已付出的5%稅款從何而來？是否要分攤在消費者身上？

書本還說會調整收入稅，這個提意有必要嗎？全世界都在說香港稅率低，我們又為何『錦上添花』？其實年收入在五百萬以上的，再加一點稅，對他們的生活一點影響都沒有，只是銀行的數字減少一點吧了。司長說『能者多付』，我們是否在這方面『多思想一點』？

大家都在擔心2030年人口老化的問題，其實這個問題並不是大到怎樣，美國現在所收的養老金，是付給現在的老人，現在交稅這班人老了，就要將來在職的人交稅養他們，如果在職的人少了，他們就慘了，政府入不乎支，到時就要加稅，稅率越高，逃稅的機會越大，其後果難以想象。但香港不是，現在所交的工積金，是儲蓄，將來是用在他們自己身上，和到時要交稅的人士拉不上關係，就算有，也不會太多，太大。因此，政府現在可以做的，是應該想辦法把這些『工積金』投資，把它變多變大，而不是把它用在行政費裡去。

前兩年，政府還給市民一筆稅款，我覺得這個做法有點多餘，難道當時沒有想到2030年的老人問題嗎？稅款交了，已成身外物，收回來的稅款，只不過多上一次茶樓，多買一件衫吧了，其實沒有多少人會稱贊這個行動。

3. 行政費用交代不夠透明，書本說，300億的收入，只用5億的行政費，我覺得這

個估算太低，試問公益金的行政費是收入的多少比率？一般的慈善機構行政費又是多少？消售稅的行政費用，應該比慈善機構大一些吧？它所牽涉的層面、人力物力都廣得多，由原材料到門市，到服務費用等等…

政府說會『量入爲出』，這個名詞更令市民擔心，因為『入多』了，出是否也自然鬆手一些呢？政府說過去已省了一百億，這是否一個合理的數字呢？從報刊所收到的訊息，是會覺得政府還可節省多一些的。

本人才疏學淺，其實未能了解全貌，只是反映一些市民的心聲，祈望各位委員不要見笑，但求把以上市民的疑慮說明白，本人知道世上沒有最好的制度，也沒有最壞的，在不同的環境，不同的時刻，要有不同的制度吧了。

愛國愛港，關心香港的一市民上。

Best regards,  
Pedro