

你們的意見很重要

238. 我們會慎重考慮社會各界的意見，包括就分配稅款餘額作額外寬免及紓緩用途、用於增加公共開支以改善公共服務及各項措施的結合方式和價值，然後才就香港應否進行稅制改革和開徵商品及服務稅作建議；以及如進行的話，應怎樣推行。

請踴躍參與討論

敬啟者：

在參閱眾多的討論、理據及意見之後，本人十分樂意盡一份公民的責任，去把本人的意見說出來以作參考。

香港是一個十分低稅和稅制簡單的地方，而這也是香港得以成功的基石，本人相信這點不用再多說。言而，本人是 反對 GST。以下幾點是本人的意見，請多參考。

第一、香港是個購物天堂，零售、旅遊以及眾多的採購行業，是本港的重要經濟支柱。本人的眾多外國朋友（包括歐洲、美洲以及其他亞洲國家等）每年都會來香港，目的只有一個，就是購物，但若商品給加上 GST，起初是 5%，但請不要忘記，是每個環節都是 5%，將來也有可能再加上去，香港價廉優勢就消失，物美在日本、新加坡甚至倫敦也可輕易做到（請留意一些項目上，選擇就已經不及日本和倫敦多，服務及語文也不及以上國家）香港只有這麼小的地方，價廉物美也不是優勢，還有什麼可值得人家山長水遠到此一遊！

第二、香港政府一邊說是小政府，一邊要去添置艦隻建總部；一邊是不帶福利主義（在歐洲已走這實行不通的）過佳也有 GST，香港也十分成功，庫房充裕，這只是說明以往的方法是成功。政府應努力儲蓄，大力減低開支，作個真正的小政府。若是執要居安思危，防範金融風暴，本人覺得就算有 GST 也不能防止復生，要防是成開支，增儲備以及繼續改善中場和

金融市場的漏洞而不是去改變本港賴以成功的稅收及在世界中突圍而出的無消費稅。我們不可以放棄自己成功的特色而去為改變而改變。

第三. 政府有意做做車主車由. 登記稅等政府稅收是打靶的嘴色。本港地小, 路窄, 人多, 便大眾盡量用公共交通之具是最方便和有利本港的交通政策。若使做車主的稅務支出減少, 這等同使更多人買車, 做車主而不使用公共交通之具, 路上只會更擠塞, 空氣更污染, 對香港百弊而無一利。我期望唐英年可長不要看自己作為車主的私利而作出此等沒理的自利要求。

第四 政府是地下鐵公司及九廣火車的投資及擁有者, 但據本人所知, 政府未有從這兩項投資收回回報, 政府是擴闊收入範疇, 為何不先考慮已有的應有收入?

第五. 政府要增加稅收去增加福利。本人十分有保留。香港不是一個福利社會, 港人為生活盡力, 但現在卻有眾多內地人——未肯定居, 從未工作就拿錢, 政府卻從未對此等情況正視及行動, 如要有強制居港達七年以上入任及長期性要他們找工作, 而是任由他們一到港便申請綜援一直拿下去, 連義工雜費也沒做過。我們香港人納的稅不是用來養懶人。政府應先

作現行福利的檢討及防止內地新移民濫用 而不是去一錯再錯

以上五項是本人的主要觀點, 其他意見恕不詳列
願貴 留 認真及詳細分析本人的意見, 反思GDP的存在價值

黃文迪

現職文員, 月入HKD 12000
及大學業生(2005年屆)

你們的意見很重要

238. 我們會慎重考慮社會各界的意見，包括就分配稅款餘額作額外寬免及紓緩用途、用於增加公共開支以改善公共服務及各項措施的結合方式和價值，然後才就香港應否進行稅制改革和開徵商品及服務稅作建議；以及如進行的話，應怎樣推行。

請踴躍參與討論

我反對政府開徵商品及服務稅，原因如下：

① 購物免稅是香港致富的重要主因，香港之所以有「購物天堂」的美譽，除了產品新而多之外，更大的吸引之處是免稅。

政府說開徵商品及服務稅是為了增加收入，但這無疑是短視之極的做法。政府這樣只是加速了本港旅遊業的衰落，削弱香港在國際的優勢，最後減少整體收入。

② 政府說會保障低收入人士，以防「劫貧濟富」。我可說是低收入的人士，月入9500，每年交稅不過是百多元。如果政府開徵銷售稅，我每買一樣東西也要抽稅，那不就是負上加負嗎？誰又會保障我呢？政府也會給我每年二千元的補助嗎？而且簡單的數學告訴我，抽稅後的產品，其價格不單只是上升了5%，而是3-5%的n次方，一件產品的製成需要多少個過程？其中經歷了多少次3-5%的抽稅？唐榮年，你唔係唔知呀！

總結以上兩點，我反對政府開徵商品及服務稅。